



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-347 / 1.08.05 / 2020г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИД на ЗОП) (обн. ДВ, бр. 86 от 2018г.), и утвърден на 07.05.2020г. Доклад изх.№ 91-М-5/3/30.04.2020г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-1321/19.12.2019 г., изменена със Заповед № РД-02-14-97/04.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-223/12.03.2020 г. и Заповед № РД-02-14-272/30.03.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА БЯЛА И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“**, с идентификационен номер **24-19-058** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-1037/22.10.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА БЯЛА И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“**, както следва:

На първо място участника ДЗЗД **„ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“** с комплексна оценка **100 точки**.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнители на обществената поръчка участникът ДЗЗД „ПЛАНПРОЕКТ БЯЛА 2019“.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка **100 точки**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. АПЕТ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията с писмо изх. № 70-00-1182/27.01.2020 г. е поискала от участника информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/27.01.2020 г. Писмо изх. № 70-00-1182/27.01.2020 г. с приложено копие на Протокол № 2/27.01.2020 г. е изпратено на посочения от участника на плика с офертата пощенски адрес на 27.01.2020 г. чрез куриер. Видно от известието за доставяне писмото и Протокол № 2/27.01.2020 г. е получено от участника на 31.01.2020 г.. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 07.02.2020 г. в 17³⁰ ч.

Комисията в Протокол № 2/27.01.2020 г. е направила следните констатации:
„Участникът в офертата си е представил оптичен носител без обозначителен надпис. Комисията провери съдържанието на представения оптичен носител и установи, че липсва цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и espd-response.xml. Комисията установи, че на оптичния носител не е записана никаква информация.

С еЕЕДОП участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. В него се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които са длъжни да предоставят информация, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Поради липсата на еЕЕДОП комисията не може да извърши проверка на личното състояние на участника и съответствието му с критерия за подбор, заложен в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка и Раздел II, т. 9.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците.

Участникът следва да представи цифрово подписаният eЕЕДОП в електронен вид и *espd-response.xml*."

Участникът не е представил изисканата от комисията допълнителна информация, поради което комисията предлага на Възложителя:

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54 и чл. 55 от ЗОП отстранявам участника АПЕТ ЕООД, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка и Раздел II, т. 9.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците.

2. СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ /АУРЕ/

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което е предложил следното:

В **точка 2** от техническото предложение участникът е заявил, че представя **линеен график** за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно Техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Линеиният график (фигура 7, стр.22) представлява времеви /календарен график, който представя в интегриран вид дейностите по ОУПО и ЕО/ОС. Линеиният график предвижда изпълнението на дейностите (27 броя) да се изпълни за срок от 9 месеца, като са представени и времевите зависимости между дейностите.

Комисията констатира, че в представения от участника линеен график **липсва идентифициране и обозначаване на ключовите дати**. Възложителят в т. 4 от Техническата спецификация е изискал „Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание, **идентифициране и обозначаване на ключовите дати** и времевите зависимости между дейностите. Датите са индикативни и при сключване на договора, линеиният график следва да бъде актуализиран, съобразно датата на сключване на договора“. Следователно представения от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са **идентифицирани и обозначени ключови дати**.

В **т. 4 от ТП** (стр. 38), АУРЕ е изготвил в табличен вид подробен план за управление на риска при изпълнение на поръчката, чието съставяне не е заложено като изискване към

участниците в процедурата. Таблицата се състои от информация за риска, възможния негативен ефект (в/с/н), ниво на риск (в/с/н) и стратегия за управление на риска (компенсаторни мерки).

След като комисията разгледа подробно техническото предложение на участника АУРЕ констатира, че **не** е предложена организация на работата с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание.

Възложителят е поставил изискване в точка 1 от образеца на техническо предложение и в т. 4 (стр. 10) от Техническата спецификация, както следва: „Участникът излага своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка, като то следва да съдържа организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти от екипа. Организацията на изпълнение на дейностите следва да е обвързана с линейния график“. От текста е видно, че възложителят изисква определено съдържание на организацията на работата – всички дейности и задачи посочени в Техническата спецификация и в Плановото задание следва да бъдат разпределени между експертите в екипа, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти. Участникът е предложил екипи за изпълнение на обществената поръчка, но не е описал как ще бъдат разпределени между тях дейностите и задачите от Техническата спецификация и Плановото задание и не е посочил отговорните експерти за всяка дейност.

От представения линеен график също не може да се извлече информация за организация на работата и разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа. При цялостен преглед на офертата на участника комисията не установи наличието на горепосоченото изискване.

В раздел II от техническото предложение “Предложение за екипи за изпълнение на поръчката“ (стр. 23), участникът декларира, че дейностите ще бъдат изпълнени от 2 бр. екипи: екип за изработване на проекта на ОУПО Бяла; и екип, извършващ ЕО и ОС на проекта на ОУП. Участникът предлага и допълнителни експерти към двата екипа. На стр. 24 от ТП е представена, фигура 8 „Блок-схема на организационната структура на екипа с взаимовръзки и подчиненост“ и е видно наличието на ръководител на всеки от двата екипа и разпределението на ключовите и допълнителните експерти в тях. От стр. 25 до стр. 29 участникът е представил в табличен вид съставът на екип 1, който дава информация за вида експерт, образование/степен/, професионална квалификация/специалист и специфичен професионален опит. От стр. 30 до стр. 32 участникът е представил в табличен вид съставът на екип 2, който дава информация за вида експерт, образование/степен/, професионална

квалификация/специалист и специфичен професионален опит. В допълнение, АУРЕ предвижда включването в дейностите на допълнителни 7 бр. експерти към екип 1. Участникът заявява готовност да включи допълнителни експерти към екип 2 при възникнала необходимост в хода на изпълнение на задачата.

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката.

Представени са автобиографии на експертите, но документите не са подписани от експертите, с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова. Съгласно Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя *подписана от ръководителя/експерта автобиография*“.

Автобиографиите на експертите (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова) не са подписани от същите, а само са заверени от участника като верни с оригинала. Следователно липсват данни, за авторството на документите и същите следва да се ценят като неподписани частни документи с неустановено авторство. Комисията не може да направи категоричен и обоснован извод, че представените неподписани документи действително изхождат от лицата, посочени в тях и съответно представляват едностранно тяхно волеизявление, че описаните в тях факти и обстоятелства са настъпили в тяхната правна сфера.

Следователно участникът не е изпълнил поставеното от възложителя изискване да представи подписани от ръководителя/експертите автобиографии (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова).

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“, Ключов експерт 9 „Зелена система“** са представени копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.

Участникът е предложил двама експерти за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова и Милена Христова.**

Възложителят в Техническата спецификация е поставил следното изискване към този експерт: „*висше образование, специалност „Екология” или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.*

За експертите са представени следните данни и доказателства:

- Елена Желева – Богданова: представени са референции от „Рекотех“ ЕООД, „Дамена КМГ“ ЕООД, Община Септември, „Екотех Консулт“ ООД, „Еко енергпроект“ ООД и Община Смядово. С референциите от „Рекотех“ ЕООД, „Екотех Консулт“ ООД, „Еко енергпроект“ ООД и Община Смядово се удостоверява опит на експерта в изпълнение на дейности по изготвяне на работни проекти със сметна документация, екологична оценка на ПУП-ПЗР, разработване на план за управление на околната среда по технически проект, доклад за ОВОС на хранилище за радиоактивни отпадъци, доклад за ОВОС на ветропаркове, изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на ИПГВР и ПУП, техническа помощ за подготовка на инвестиционен проект за общинско депо за битови отпадъци. Нито една от изпълнените дейности не отговаря на цитираното по-горе изискване на възложителя за професионален опит.

В референцията от „Дамена КМГ“ ЕООД е записано, че експертът в качеството си на ръководител колектив по ЕО и експерт по околна среда част „Земи и почви“ и „Ландшафт“ е участвала в изготвянето на доклад за екологична оценка на ОУП на Община Болярово и доклад за екологична оценка на ОУП на Община Сухиндол.

На първо място следва да се отбележи, че „Дамена КМГ“ ЕООД участва като подизпълнител на АУРЕ в настоящата поръчка по силата на предварителен договор с предмет изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на предварителния и окончателния ОУП на Община Бяла.

Съгласно Методиката за оценка „*за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други достоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него)“.*

Имайки предвид горното, горепосочената референция не би могла да се приеме като такава, издадена от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в нея са обективирани волеизявлението на представляващия подизпълнител на участника в процедурата, т.е. юридическо лице, което има пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката – съгласно офертата на участника на подизпълнителя „Дамена КГМ“ ЕООД ще изпълни 35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН.** Подизпълнителят ще е ангажиран с екологичната оценка и същият има пряк и непосредствен интерес от спечелване на обществената поръчка от участника, на който се явява подизпълнител. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочената референция не би могла да бъде квалифицирана като удостоверителен документ, издаден от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчка/, оценителната комисия не кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл. 64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай подизпълнителят следва да се приравни на правната фигура на участник в процедурата, тъй като се предвижда да изпълни част от нейния предмет (35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН.**). В този смисъл подизпълнителят не се явява трето лице и не би могло да се кредитира издадената от него референция.

На следващо място получател на услугите в референцията са Община Болярово и Община Сухиндол. Комисията извърши служебна проверка на информацията в

референцията, издадена от „Дамена-КМГ“ ЕООД на публично достъпните страници на Община Болярво и Община Сухиндол и констатира, че са публикувани докладите за ЕО на ОУП, включително и списък на екипа, изготвил ДЕО. Съгласно публикуваните списъци Елена Желева-Богданова не е заемала ръководна позиция – ръководители са били други физически лица.

В референцията на Община Септември е посочено, че Елена Желева-Богданова е участвала като **експерт** по оценка на въздействието в колектив от експерти, изготвили доклад за екологична оценка на въздействието върху околната среда на ОУП на Община Септември. Видно от референцията експерта не е заемал ръководна позиция при изпълнението на описаната в нея дейност.

С оглед гореизложеното предложеният от участника **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.*

Милена Христова: представена е диплома за завършено висше образование по специалността „Хидрология и инженерна геология“, която не съответства на нито една от изискваните от възложителя специалности - „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“. Следователно предложеният експерт не отговаря на изискването на възложителя.

За експерта са представени референции от „Саут стрийм транспорт“ ЕООД, „Еко логистика“ ЕООД и „Дамена КМГ“ ЕООД. С референциите от „Саут стрийм транспорт“ ЕООД, „Еко логистика“ ЕООД се удостоверява опит на експерта в изпълнение на дейности по процедури по ОВОС, оценка на съвместимост на тръбопровод „Южен поток“ и участие в изготвяне на доклад за оценка на степента на въздействие върху защитените зони от НЕМ Natura 2000 на ПУРБ в Черноморски район. Нито една от изпълнените дейности не отговаря на цитираното по-горе изискване на възложителя за професионален опит.

В референцията от „Дамена КМГ“ ЕООД е записано, че експертът в качеството си на ръководител колектив по ЕО и експерт по околна среда компоненти „геоложка основа“ и „подземни води“ е участвала в изготвянето на доклад за екологична оценка на ОУП на Община Болярво и доклад за екологична оценка на ОУП на Община Сухиндол.

На първо място следва да се отбележи, че „Дамена КМГ“ ЕООД участва като подизпълнител на АУРЕ в настоящата поръчка по силата на предварителен договор с предмет изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на предварителния и окончателния ОУП на Община Бяла.

Съгласно Методиката за оценка „за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение **от трети лица**, различни от обединението или от съдружниците в него)“.

В конкретният случай горепосочената референция не би могла да се приеме като такава, издадена от трето лице, различно от участника и/или експерта, доколкото в нея са обективирани волеизявлението на представляващия подизпълнител на участника в процедурата, т.е. юридическо лице, което има пряк и непосредствен интерес от спечелване на поръчката - съгласно офертата на участника на подизпълнителя „Дамена КГМ“ ЕООД ще изпълни 35% от поръчката: **ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН.** Подизпълнителят ще е ангажиран с екологичната оценка и същият има пряк и непосредствен интерес от спечелване на обществената поръчка от участника, на който се явява подизпълнител. С оглед горното оценителната комисия приема, че горепосочената референция не би могла да бъде квалифицирана като удостоверителен документ, издаден от трето лице, различно от участника и/или експерта. В тази връзка, вземайки предвид изрично разписаното в Методиката за оценка условие за доказване на специфичния опит на експертите и разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗОП, съгласно която възложителите може да не приемат представено доказателство за технически и професионални способности, когато то произтича от лице, което има интерес, който може да води до облага /спечелване на обществената поръчката/, оценителната комисия не кредитира тази референция за доказване на изискуемия специфичен опит на експерта. Доколкото законодателят е предоставил възможност да не се приемат референции за доказване на технически и професионални способности като критерий за подбор, то по аналогия горепосочената разпоредба би следвало да е приложима и когато професионалната компетентност на персонала не е критерий за подбор, а е показател за оценка /арг. от чл. 64, ал. 2 от ЗОП/. Не без значение е и фактът, че Възложителят в методиката изрично е разписал документите, които ще бъдат приети, като удостоверителни за доказване на специфичния опит. Видно от Методиката за оценка, Възложителят изрично е изискал от участниците да представят като доказателство документи/референции, издадени от получателите на услугата или от трето лице, различно от участника и/или експерта с оглед необходимостта удостоверяването на специфичния опит да идва от лице, което няма интерес от спечелване на поръчката, т.е. от лица извън кръга на чл.

64, ал. 2 от ЗОП. В конкретният случай подизпълнителят следва да се приравни на правната фигура на участник в процедурата, тъй като се предвижда да изпълни част от нейния предмет (35% от поръчката: ДЕЙНОСТ 2 - ИЗВЪРШВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА И ОЦЕНКА ЗА СЪВМЕСТИМОСТ НА ПРОЕКТА ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН). В този смисъл подизпълнителят не се явява трето лице и не би могло да се кредитира издадената от него референция.

На следващо място получател на услугите в референцията са Община Болярово и Община Сухиндол. Комисията извърши служебна проверка на информацията в референцията, издадена от „Дамена-КМГ“ ЕООД на публично достъпните страници на Община Болярово и Община Сухиндол и констатира, че са публикувани докладите за ЕО на ОУП, включително и списък на екипа, изготвил ДЕО. Съгласно публикуваните списъци Милена Христова не е заемала ръководна позиция при изготвяне на ДЕО на Община Сухиндол – ръководител е било друго физическо лице.

С оглед гореизложеното предложението от участника **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“* и изискването за специфичен опит *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*.

Участникът е предложил Мириям Божилова за позицията на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС**. В техническата спецификация възложителят е поставил следното изискване: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложението за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*.

За експерта е представена една референция, издадена от „Геомарин“ ЕООД, в която е декларирано, че г-жа Божилова е част от екипа на дружеството и в това си качество е участвала в разработването на доклади по ОВОС, ДОСВ, ЕО и др. – изброени са 13 разработки.

Видно от текста на референцията г-жа Божилова при изпълнението на тези дейности не е заемала ръководна позиция.

Следва да се отбележи също така, че нито една от изброените тринадесет разработки не е Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект за изменения на ОУП.

С оглед гореизложеното предложеният от участника на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.*

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** не отговарят на изискванията на възложителя, а именно: **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*, **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“* и изискването за специфичен опит *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*, **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: *„да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.*

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстранявам от участие в процедурата участника **СДРУЖЕНИЕ АГЕНЦИЯ за УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ и ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ – ЕКОРЕГИОНИ**, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за

изпълнение на поръчката, разписани в т. 4 от Техническата спецификация за обществената поръчка – липсва „организация на работата, с разпределение на всички дейности и задачи между експертите от екипа посочени в Техническата спецификация и Плановото задание, като за всяка дейност следва да се посочат отговорните експерти от екипа“ и в представения от участника линеен график липсва идентифициране и обозначаване на ключовите дати; представените от експертите автобиографии не са подписани от предложените ръководител/ключови експерти (с изключение на тези на Елена Желева – Богданова и Милена Христова), каквото е изискването на възложителя в Методиката за оценка; **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Елена Желева – Богданова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: „е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“, **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО – Милена Христова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: има „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“ и изискването за специфичен опит „да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“; **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС – Мириям Божилова** не покрива изискването на възложителя в Техническата спецификация да: „да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

3. АГОРА 66 ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което:

В раздел II от техническото си предложение „АГОРА 66“ ООД в табличен вид дава информация за експертите, които ще включи в двата екипа по изпълнението на поръчката: име, вид експерт, образование/степен/, професионална квалификация/специалист и специфичен професионален опит.

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката.

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“, Ключов експерт 9 „Зелена система“ и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и Ръководител колектив ОС са представени автобиографии, подписани от експертите, доказателства за ППП (в приложимите случаи), копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.

За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“** и Ръководител колектив ЕО от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложена Галина Стоянова. За експерта е представена подписана автобиография, копие на документ за завършено висше образование по специалност „Озеленяване“, издадена от Висшия лесотехнически институт през 1979 г. и копие на документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“. Двата документа удостоверяват придобито висше образование/специализация, които не са сред лимитативно изброените от възложителя в техническата спецификация, а именно: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“*.

Комисията извърши служебна справка на страницата на Лесотехнически Университет, гр. София (старо име Висш лесотехнически институт) и потърси информация за специалността „Озеленяване“. На страницата на учебното заведение е налична публично достъпна информация, че специалност „Озеленяване“ е преименувана в специалност „Ландшафтна архитектура“. Предоставено е описание на специалността „Ландшафтна архитектура“/„Озеленяване“, съгласно което завършилите тази специалност получават биологични, архитектурни, инженерни и градоустройствени познания. По време на обучението си студентите получават комплексна фундаментална и практико-приложна подготовка, в резултат на която придобиват знания и умения за проектиране, изграждане и поддържане на обекти от зелената система на селищата и паркоустрояване на извънселищни

територии. В резултат на обучението си, те придобиват проектантски и практически умения за изграждане на обекти, които са пространствено, функционално, екологично и естетически обвързани с околния ландшафт. Специалността „Ландшафтна архитектура“ е в професионално направление „Горско стопанство“.

Специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ е придобита през 1990 г. в Център за следдипломна квалификация към ВИНС „Димитър Благоев“. Към момента на придобиване на **специализацията** е действал Закона за по-тясна връзка на училището с живота и за по-нататъшно развитие на народното образование в НР България (отм. ДВ бр.86 от 18 октомври 1991г.), който се явява приложимото материално право и следва да се съобрази при преценка на представения от участника документ за специализация. В чл. 26 от този закон е записано следното: „*Към висшите учебни заведения могат да се създават отделения за повишаване квалификацията на специалистите от производството с висше образование, за запознаването им с най-новите постижения на науката и техниката*“. От легалната дефиниция на центровете за повишаване на квалификацията е видно, че същите нямат статут на висше учебно заведение, тяхното предназначение е да повишат професионалната квалификация на лица вече придобили висше образование, като ги запознаят с най – новите постижения. Следователно завършилите тези центрове не придобиват висше образование по определена специалност, а повишават професионалната си квалификация чрез придобиване на знания за „най-новите постижения на науката и техниката“. От изложеното се налага обоснования извод, че с документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ не се доказва придобито образование по определена специалност. Извън горното от наименованието на специализацията и учебното заведение към което е разкрит центъра за следдипломна квалификация и приложимия закон, може да се направи обосновано предположение, че същата е с икономическа насоченост и е имала за цел да запознае курсистите с най-новите постижения в областта на икономическата наука.

Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция на Ключов експерт 10 – „Екология“ следва да притежават, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо

лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

Специалностите „Екология“ или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биоценозите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география“, попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от гореизложеното завършената от предложени експерт специалност е в направление „Горско стопанство“, а **специализацията** в „Икономика“, докато изискуемите от възложителя специалности са в различни професионални направления, а именно: направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“.

Горното дава основание да се заключи, че придобитата професионалната компетентност по специалността „Озеленяване“ специализация „Икономика на околната среда и природните ресурси“ не са сред лимитативно изброените в техническата спецификация специалности, нито са равностойни на същите, следователно не са еквивалентни на изискуемите от възложителя специалности за Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“, или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт Галина Стоянова не отговаря на минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която следва да притежава за позицията Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя - предложения **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** не отговарят на изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от участие в процедурата участника „АГОРА 66“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за обществената поръчка – предложения **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** не отговарят на изискванията на възложителя.

4. „СТОАРХ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което:

В **раздел II** от техническото предложение участникът е попълнил таблица за предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, като членовете на екипа са обозначени като Ключов експерт 1 до Ключов експерт 11 и един допълнителен експерт. В техническото предложение не са посочени имената на експертите, които участника предлага за съответната позиция. В таблицата са попълнени графи: образование/степен, професионална квалификация/специалност, проектантска правоспособност, специфичен професионален опит, но липсва име на конкретно физическо лице, за което се отнасят тези данни. Единствено на стр. 74 от Техническото предложение участникът е посочил името на предлагания от него допълнителен експерт. Комисията констатира, че индивидуализацията на физическите лица, които участникът предлага за ключови експерти не се съдържа и в другите части на техническото предложение – в организацията на работата разпределението е извършено чрез посочване на позицията на ключовия експерт, но не е посочено името на физическото лице, което се предлага да изпълнява тази позиция.

Към Техническото предложение са приложени документи на физически лица – автобиографии, документи за положен трудов стаж и документи за придобит специфичен опит. В нито един от приложените документи не е посочена позицията за която се предлага

съответния експерт. Възложителят е поставил различни изисквания към ключовите експерти за образование, придобит професионален опит, като за някои експерти е изисквана и пълна проектантска правоспособност. Липсва конкретна външно изразена воля от участника чрез предлагане на конкретно физическо лице да заеме конкретна позиция на ключов експерт. Това прави техническото предложение непълно, тъй като липсва предложение за екип за изпълнение на обществената поръчка. Попълнената таблица с посочване на позиции, дипломи и изпълнени проекти не означава, че е предложен екип за изпълнение на обществената поръчка, тъй като екипа включва конкретни лица, спрямо които се прилагат изискванията на възложителя, поставени в Техническата спецификация. В настоящият случай е неприложима разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като в т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката от Техническото предложение **липсват данни**, които да се нуждаят от разяснение или допълнителни доказателства. В тази част от техническото предложение участникът е пропуснал да предложи конкретни експерти, които ще изпълняват обществената поръчка, като тази непълнота не може да се коригира на този етап от провеждане на обществената поръчка, арг. от чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Тази липса/непълнота на техническото предложение не може да бъде санирана от приложенията към техническото предложение, доколкото същите имат за цел да докажат посочената информация и данни в т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката от Техническото предложение. Тази тяхна функция изрично е разписана в условията на обществената поръчка – Образец на Техническо предложение – забележка към т. II. Предложение за екипи за изпълнение на поръчката.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от участие в процедурата участника „СТОАРХ“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за обществената поръчка – липсва предложени конкретни експерти за изпълнение на обществената поръчка.

5. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът е представил образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката, в което:

Участникът е предложил 11 експерти за изпълнение на поръчката (стр. 86 – стр. 96 от ТП).

За предложените експерти за изпълнение на поръчката **Ключов експерт 1 - Ръководител екип, Ключов експерт 2 „Селищна мрежа и устройство на територията“, Ключов Експерт 3 „Социално-икономически прогнози и стратегическо планиране“, Ключов Експерт 4 „Комуникационно-транспортни системи“, Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 6 „Електроснабдяване и съобщения“, Ключов Експерт 7 „Културно - историческо наследство“, Ключов експерт 8 - „Специалист по Географски информационни системи“, Ключов експерт 9 „Зелена система“ и Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО са представени автобиографии, подписани от експертите, доказателства за ППП (в приложимите случаи), копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение и копия на документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит. Комисията след като разгледа представените от участника документи за тези експерти за изпълнение на обществената поръчка, установи, че същите покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 6 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация.**

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** е предложен Николай Петров Караиванов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т. 6 от техническата спецификация, следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

За предложения експерт е представена автобиография, с приложена диплома за завършено висше образование по специалност „Биология“ и доказателство за специфичния професионален опит на експерта – референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД. След преглед на представената автобиография комисията констатира, че документът представлява копие на автобиография по Образец № 9 към документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на ОУП на община Берковица и екологична оценка (ЕО) към и оценка за съвместимост (ОС) на плана“ на лицето Николай Петров Караиванов, подписана саморъчно с дата 07.01.2015 г. В приложената автобиография е посочена, че същата е на **Ключов експерт „Оценка за съвместимост“**, изготвена е с цел участие на лицето като експерт по друга обществена поръчка и предвид годината ѝ на изготвяне, комисията счита, че същата не представлява волеизявление на Н. Караиванов, че е съгласен да участва в настоящата обществена поръчка. В представената автобиография, подписана от експерта не е

декларирана нито една от дейностите, посочени в референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД.

Приложената диплома удостоверява, че лицето притежава висше образование по специалност в изискваното от възложителя *професионално направление „биологически науки“*.

В представената като доказателство за специфичен професионален опит на експерта референция, издадена от „НЦТР“ ЕАД-СОФИЯ, е посочено, че Николай Караиванов е участвал като ръководител в изготвянето на оценки на въздействието върху защитени зони на следните общи устройствени планове:

- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Добричка,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Карнобат,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Кюстендил,
- Доклад за Екологична оценка на ОУП на община Кюстендил;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Панагюрище;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Пазарджик;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Велинград,
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Троян;
- Доклад за Оценка за съвместимост на ОУП на община Роман;
- Доклад за Екологична оценка на ОУП на община Троян.

Съгласно референцията предложеният експерт е придобил опит в изработването на екологична оценка и оценка за съвместимост на общи устройствени планове на различни общини. Поставеното от възложителя изискване към опита на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** е различно, то е за *„изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“*. Следователно референцията не удостоверява опит на експерта, съответстващ на изискването на възложителя, поставено в т. 6 от Техническата спецификация.

Възложителят в Методиката за оценка, част от документацията за обществената поръчка е поставил следното изискване: *„за удостоверяване на специфичния професионален опит на ключовите експерти от екипите към предложението на участника за изпълнение се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от*

участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него)“.

Участникът е представил за експерта Николай Караиванов автобиография, която е изготвена за друг възложител, за друга обществена поръчка и с дата на подписване от автора, предхождаща с четири години настоящата обществена поръчка. В автобиографията са изброени изпълнени разработки от експерта, но за нито една от тях не е приложено доказателство, каквото е цитираното по-горе изискване на възложителя. За пълнота следва да се отбележи, че нито една от изброените в автобиографията разработки не покрива поставеното от възложителя изискване към **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС** за „изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП“.

Към офертата е приложена референция, издадена от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, в която са описани разработки, които не са декларирани в автобиографията на експерта и следователно същата не е приложение на автобиографията. При така описаната фактическа обстановка за комисията възникна необходимост от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларирания в референцията специфичен опит, като провери наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. При извършената проверка комисията установи, че предложения експерт е взел участие в изготвянето само на някои от изброените доклади за екологична оценка и оценка за съвместимост. На второ място комисията установи, че в случаите в които експерта е взел участие в изготвянето на докладите той не е бил на ръководна позиция. На трето място комисията установи, че експертът не е изготвил **Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на общите устройствени планове на посочените общини.**

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт Николай Караиванов не отговаря на минимално изискване за опит, който следва да притежава за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС**, а именно: *да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП*“. Комисията приема, че представената автобиография, изготвена на целите на друга обществена поръчка с дата от 2015 г. не представлява годно доказателствено средство, че експертът желае да участва в изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което

същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя - предложения **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие”** и **Ръководител колектив ОС** не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 6 от Техническата спецификация за обществената поръчка – предложения **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие”** и **Ръководител колектив ОС** не отговаря на изискванията на възложителя.

На основание чл. 43, ал. 1 (обн. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИД на ЗОП (обн. ДВ, бр. 86 от 2018г.) и във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му, и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 (отм.- ДВ, бр. 29 от 2020., в сила от 01.04.2020 г.) от ППЗОП, в същия ден да се публикува заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на комисията в електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-058/>

Решението подлежи на обжалване в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

НИКОЛАЙ НАНКОВ

упълномощен със Заповед № РД-02-14-1037/22.10.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството